La imagen se ha tornado tan ubicua que hemos desarrollado la impresión fáctica de que vivimos en ella.(:..) Nuestro mundo se ha conformado dentro de una imagen de complejidad holográfica, pero imagen al fin.”

Vik Muniz

FANATISMO Y SECRETO DE LAS IMÁGENES: SUS EFECTOS

LA FUNCIÓN OMNIVOYEUR DE LAS PANTALLAS

Acentuaremos el término de “Función”. Tal cual Lacan lo utiliza en Seminario 19. Allí destaca el valor del lugar vacío en el que se inscribirá el argumento que satisfaga. Pondremos los puntos suspensivos en localizar la función, en el modo en que las imágenes impactan en el cuerpo y pueden ser operativas en nuestra practica analítica.

En nuestra proposición inicial tomamos como argumento “Lo omnivoyeur de las pantallas”, frase en consonancia con el imperio de las imágenes que nos ocupa. Pero interrogamos cúal es la función en la singularidad de cada caso en nuestra practica hoy. El vació se refiere a moralismos y nostalgias que se sabe solo conducirían a lo peor.

Partimos de la afirmación de Lacan en su Seminario 11, hoy casi su profecía: “El mundo es omnivoyeur”[[1]](#endnote-1). Allí Lacan retoma la afirmación a Merleau Ponty en su tesis” somos seres mirados en el espectáculo del mundo”[[2]](#endnote-2) señala que este es el punto esencial en la teoría del filósofo “en mi existencia soy mirado desde todas partes.”[[3]](#endnote-3) Lacan cambia la lógica de la dialéctica de las concepciones clásicas acerca de la percepción al introducir lo pulsional. Ya no se trata de la dialéctica entre el sujeto y el mundo. Entre el sujeto y el objeto que tiene enfrente. Lacan lo invierte con su objeto mirada, que ya no está enfrente, sino fuera del campo escópico, así lo perceptible es una mera pantalla. No se trata de lo visible y lo invisible. Lacan avanza en otra oposición esquicia del ojo y la mirada.

Afirma que si bien el mundo es omnivoyeur, no es exhibicionista, cuando la mirada puede volverse evidente y nos solicita se vuelve inquietante. En el estado de la vigilia la mirada es lo que no se percibe, queda elidida.

Para hablar de inquietud en el campo escópico el joven Lacan , recién excomulgado ,nos cuenta una experiencia propia junto a un pescador y una lata de sardinas que” brilla” en el mar. El pescador muy risueño le dice: La ves? Ella no te ve! Lacan se inquieta no entendiendo la gracia y dice: “Me mira al nivel del punto luminoso, donde está todo lo que me mira, y agrega esto no es una metáfora”. ”El cuadro está en mi ojo, pero yo estoy en el cuadro”.[[4]](#endnote-4) Se trata de un punto de luz (en principio sin sentido) que lo mira. No es gracioso porque él ha pasado de ser el que ve, a ser parte del cuadro. El cuadro lo incluye cuando estaba tan tranquilo desde un punto exterior. Resalta la cualidad de extrañeza que implica esa intrusión. Allí donde uno cree que arma un cuadro, de pronto la contingencia aparece y nos transforma en mancha. Las identificaciones no alcanzan y aparece la pulsión y el objeto. Vamos por la vida con la imagen y la escena acomodada por el ideal, pero de pronto la realidad se muestra al revés y nos hacemos mancha, como cuando nos presentamos en público y este se transforma en un montón de latitas. Se pierden las referencias, el valor de la imagen que hasta ahora constituía el mundo se entromete. Que es lo que hace que nos sintamos mirados?

Cuando la realidad no está desinvestida libidinalmente hay problemas clínicos. Inquietud, angustia y alucinaciones. Este planteo fundamenta la tesis de Lacan acerca de la percepción en la experiencia de la psicosis. Imágenes que miran, intrusiones de lo real en el campo escópico. Planteo que nos permite constatar e interrogar algunos fenómenos y casos clínicos a la luz del imperio de las imágenes, donde prevalece este costado inquietante, donde el velo se desgarra y deja pasar un real. Surge entonces la oposición entre” eso muestra” y “eso mira”. Importantes para establecer una clínica diferencial psicosis- neurosis.

Mauricio Tarraub[[5]](#endnote-5) afirma que en la actualidad cuando nos referimos al imperio de las imágenes, podemos decir que hay imágenes que demuestran. Tendremos que constatar cada vez de qué modo hunden sus raíces. Más adelante tomare una viñeta para elucidar esta cuestión.

**Función de las pantallas. La esquicia entre el ojo y la mirada.**

Una pantalla es algo que se utiliza tanto para cubrir algo, como para proyectar una imagen sobre sí. Las lámparas las utilizan para obstruir y filtrar el paso de la luz. Hacer pantalla es también hacer una coartada.

El hilo lacaniano nos orienta a vincular esta idea de pantalla al marco de la escena, al fantasma en la constitución del campo perceptivo. La tesis fundamental de Lacan sobre el campo escópico donde no se percibe, no se siente, no se ve, no se experimenta la pérdida del objeto a. Podría hacer olvidar de la castración, pudiendo ser desangustiante y pacificador. Es nuestra labor como psicoanalistas localizar el objeto mirada. Objeto imperceptible, que se desliza pero que es ventana a lo que permite ver, función que sostiene una existencia y la devasta al mismo tiempo.

J.A.Miller en” Mostración en Promonté” señala en esa dirección: “Solo a condición que el objeto sea extraído se constituye la ventana del fantasma. Así es como el fantasma es marco. También es pantalla.”[[6]](#endnote-6) Otro valor es la” escena” del fantasma.” Valor acentuado en nuestra orientación actual del psicoanálisis, y que podría articularse a una función posible.

Lacan en el seminario 13 enuncia:” La mirada es una ventana, ranura” Eso es un vacío”[[7]](#endnote-7). Acentuamos lo operativo que puede ser situarlo como vacío.

**La actualidad de las pantallas**

Un largo camino hemos andado de la época de la unipantalla a las multipantallas. Ya no se trata de la tv como la protagonista de la mesa familiar. El mundo de internet y la era global ha trasformado nuestras vidas. Hoy convivimos con multipantallas que viajan en nuestros bolsillos y se meten por dentro de las costuras y agujeros del cuerpo fotografiándonos. Varias luces siguen prendidas velando nuestros sueños. Vivimos un sueño de imágenes reflejadas en las pantallas que podrían enceguecernos. No solo miramos esas pantallas sino que ellas nos miran. Hoy el mundo es también exhibicionista. Pareciera que para existir hay que ser visto. Imperativo de tener los ojos bien abiertos en una sociedad de la transparencia. Lo visto puede funcionar como una garantía fantasmática?

La hipótesis es que son las pantallas las que encarnarían la función que Lacan le asignara al mundo. Si así fuera: Cuales serían las consecuencias de que sean estas las que soporten esa función y no ya el mundo? Nos interesa particularmente el impacto que se produce en el cuerpo. La relación entre lo virtual y el goce del cuerpo. Hoy las imágenes no solo condensan goce, sino que lo producen. La virtualidad daría consistencia al ser?

Nuestra clínica actual está tomada por un cuerpo que intenta ser visible, transparente, sin secretos ni enigmas; pero hay una dificultad creciente en el anudamiento corporal.

Gerard Wajcman despliega la incidencia de la ideología sustentada en la tecno-ciencia,la idea que lo real es susceptible de traspasarse, que no hay opacidad ” Todo lo real es visible”.[[8]](#endnote-8) Si no tiene imagen no ha existido. Hay una multiplicación y amplificación de las prótesis del ojo y un empobrecimiento de la mirada que ya no se oculta. Señala que estamos un poco perdidos en tanto se borra la esquicia entre el campo y el fuera de campo. ”El psicoanálisis tendrá la posibilidad de jugar en su dominio siendo que la antedicha división opere, por fuera de su campo”.[[9]](#endnote-9)

**La función omnivoyuer- exibicionista. Cuestión de hendidura**.

El mundo es omnivoyeur y afirmamos anteriormente que hoy es también exhibicionista. Esta la perversión en juego ?De qué forma hacemos uso de este concepto? Revisitamos el concepto de perversión. Ya Freud nos habla del niño como perverso polimorfo en su desarrollo y la perversión como el negativo de la neurosis.

Lacan en su Seminario 6, emprende una investigación acerca de lo que significa el lazo perverso, lo toma en un sentido amplio, en relación con el sentido de la realidad:” La formación perversa como un medio para el sujeto de precaverse. Una tabla de salvación que permite asegurar al sujeto una realidad continúa.”[[10]](#endnote-10) Nombra casualmente a esta función de continuidad “omnipresencia de la función perversa”. Se busca la continuidad, ya que si aparece el corte terminaría el goce de la clandestinidad.

Recortamos la importancia de la hendija para el voyeur, elemento totalmente indispensable, está en juego el apoyo que brinda el objeto, lo visto está involucrado, forma parte del fantasma, de la escena. El objeto está abierto, algo se presta a la función del espectáculo, participa de la indiscreción. El placer es capturar el secreto del otro. El perverso está en posición de saber ese secreto.

“Sin importar cuál sea la forma en que se presente- persiana o telescopio o cualquier pantalla-, la hendidura es lo que hace que el perverso entre en el deseo del Otro”.[[11]](#endnote-11) Se tratara de elucidar esa hendidura como misterio, como secreto. En esta estructuración del deseo el perverso con su solución apunta al deseo del Otro y cree ver allí un objeto. A partir del fantasma del perverso Lacan nos muestra la función que cumple el sujeto del neurótico en su propio fantasma.

Tanto el voyeur como el exhibicionista, se sitúan paradójicamente en posiciones paralelas. Ambos en la hendidura, algo que en lo real es a la vez agujero y relámpago, el voyeur espía detrás de su persiana y el exhibicionista entreabre su propia pantalla (hay un juego clásico donde abre y cierra su bragueta, movimiento que vela y muestra).

En el punto de partida de la neurosis hay una escena “entrevista”, la llamada escena primitiva. Si esa escena participa de la estructura lo hace invirtiéndola. El sujeto percibe una brecha cuyo valor traumático tiene relación con el deseo entrevisto percibido como tal del Otro.

En el acto del voyerista y el exhibicionista podemos ver encarnarse las modalidades del fantasma inconsciente. Ellos nos demuestran con su acto una implicación del sujeto muy distinta del sujeto de la representación.

En el Sem 16 Lacan plantea que” el perverso se dedica a tapar el agujero en el Otro”[[12]](#endnote-12) Partidario y fanático, podríamos decir de que el Otro existe. Es un defensor de esa fe.

Hoy todos perversos sosteniendo un Otro omnividente?Alli podríamos orientarnos con Kant con Sade. El sostenimiento del imperativo y su revés el sadismo pulsional.

**El gran secreto del psicoanálisis:**

**No hay Otro del Otro. No hay relación sexual.**

J.A-Miller afirma en su conferencia de Ginebra que esta fórmula es una verdad oculta para los analistas mismos y propone que sea una brújula .Se pregunta si el solo ser pronunciada por lacan en 1959 en su seminario levanta el velo que envolvía al Otro sin Otro. Aquí estamos, bajo las luces del Enapol dando vueltas a ese velo envolvente.

Se ha entendido a Lacan acentuando el padre que normativiza, ese lleva a la psicosis. La metáfora paterna es también una **Pere-versión[[13]](#endnote-13)**, versión del padre que hace de una mujer su objeto a, causa de deseo. Ubica a una mujer con su condición de fetiche.

El ligar el padre al objeto a imprime una nueva orientación hacia lo real , instala una respuesta a la clínica actual. Este modelo de la padre-version, traza una vía singular de goce que no sea el exceso ilimitado.

En una de nuestras citas como cartel, equipo de trabajo para esta investigación tenemos un encuentro con” Un secreto” que nos divide. La escena comienza con el relato del lapsus una colega, quien concernida con las luces del Enapol cuenta haber utilizado el control remoto de la Tv enfocando al espejo ubicado a su lado. Nos reímos! Interrogamos si algo que excede al control del yo quiere hacer andar el espejo. Del estadio del espejo a las pantallas, es lo mismo esta vez que de los plasmas-tv al espejo? Damos vueltas en torno a varias preguntas: Las pantallas gadget o fantasma? Multiples pantallas y unipantallas con multiples funciones. Despiertan o adormecen? Imágenes que fascinan y también dispositivos que vigilan y controlan. Cuando creemos entender algo el sentido se nos escapa una y otra vez, cual mirada que se desliza…

Hablamos del lugar de la vergüenza en el porvenir del psicoanálisis .Cuando la imagen no alcanza para atrapar lo real .Otro relato nos confronta con la experiencia de un analista que se encuentra con la ceguera de una paciente en un pasillo oscuro. Esta no podía llegar al consultorio y pide disculpas por no haberlo dicho. El malentendido inscribe un punto ciego?

Finalmente del ojo absoluto a la mirada. Y el arte una vez más nos lleva la delantera. Un cuadro colgado en mi consultorio nos interpreta. Su nombre: El secreto. Nos mira! El atrapadeseos nos lleva de la tragedia a lo cómico una vez más.

**Función del fantasma**

Al hablar del trauma, J-AM en su lectura del Seminario 6 propone dar su lugar al uso y función del fantasma y en particular al uso del fantasma como defensa.

Es importante distinguir en las presentaciones actuales estas donde se pone en juego el rechazo del inconsciente, el fantasma como defensa; de aquellas donde la forclusión del nombre del padre ha operado. Donde el fantasma no ha operado, las pantallas pueden funcionar a modo de sustitución. En algunos casos la imagen es intrusiva y en otros puede servir como un elemento que sostiene, que cubre; condiciones para que algo del cuerpo pueda ser tocado.

**Cuando la imagen toca lo real. Eficacia**.

En el comienzo de su enseñanza Jaques Lacan aborda la constitución del sujeto a partir de lo imaginario. En su texto “El estadio del espejo como formador de la función del yo”, propone que a través de la imagen del otro el sujeto constituye su propia imagen. Se interesa por la imagen en su estatuto de real, en el poder real de la imagen. Se apoya en experiencias de la etología donde se demuestra que la condición de posibilidad de reproducción sexual de una paloma incluía la percepción de la imagen de otra paloma en un momento dado de su desarrollo. Refiere un poder inmediatamente eficaz, consecuencias en lo real más real, condición de realización del lado de la vida. Eso es lo que remarca Lacan y construye el estadio del espejo a partir de esa orientación. La unidad del cuerpo no viene de las sensaciones orgánicas del propio cuerpo sino de la imagen encontrada en el espejo o del otro semejante. La imagen enmascara el cuerpo hasta ahora fragmentado y da unidad a lo que no lo tiene. Para el niño humano la imagen no se produce sin el Otro del lenguaje que permite o no que esa ilusión funcione.

¿Cuándo esa ilusión será eficaz? El lazo entre la imagen y el organismo tiene que ver con las experiencias de goce. Las zonas erógenas, puntos de apertura del cuerpo permiten un intercambio entre el cuerpo y el mundo exterior. Los objetos a como heterogéneos a la imagen, ya que provienen del cuerpo organismo dan un anclaje a las zonas erógenas. Es el lenguaje el que permite ubicar esas experiencias dentro de la imagen, asociado al júbilo, placer de la mirada. Ahora bien, estos objetos pueden ser punto de encuentro entre el organismo y la imagen corporal, pero también de confrontación provocando angustia y horror. Cuando dejan de estar incluidos en el marco de la imagen corporal como unidad en su valor fálico, son puro real y funcionan más en relación con el caos, cuerpo fragmentado del organismo.

**¿Imaginario de una nueva clínica?**

En el comienzo de la enseñanza lacaniana, entonces esta lo imaginario y en la ultimísima nos habla de imaginarizar lo real. J.A.Miller propone:“ nos tenemos que acostumbrar al rebajamiento de lo simbólico. Él es inadecuado a lo real”[[14]](#endnote-14). Así lo imaginario que gozaba de cierto desprestigio, retoma su función y lo real del cuerpo nos orienta.

Los avances de la tecno ciencia han cambiado algo en el esquema de la imagen del cuerpo y fragmentación corporal. El cuerpo se fragmenta y hay nuevas imágenes vistas solo por el ojo de la ciencia detrás de una máquina. Se presenta ante nuestra mirada, un caos interior que angustia.

M.H.Brouse sostiene que hay una expansión del imperio de las imágenes que no son reguladas por el mundo del lenguaje sino por la escritura científica. Habría una decadencia del ideal del yo y un desarrollo del yo ideal.

Frente a la proliferación de imágenes que parecían empujar a hacer existir, a hacer visible lo que antaño permaneció oculto J.A.Miller interpreta que dan prueba de que no hay relación sexual en lo real, solo hay diversidad de fantasmas. Se tratará de hacer operativo cada vez otro oráculo y profecía lacaniana” No hay Otro del Otro y “ No hay relación sexual”. Mientras tanto la tecnociencia, con su aliado el capitalismo imprime” Todo lo real debe ser visible”.

La sociedad que exije la exposición de la intimidad es en esencia pornográfica, se renuncia a la peculiaridad. Según Byung Chul Han “ la pornografía es el contacto directo entre la imagen y el ojo”.[[15]](#endnote-15) El empuje a ser trasformado en imágenes está al servicio de taponar el agujero de la no relacion sexual. Lo singular no desaparece en la oscuridad, sino en el exceso de iluminación. El secreto no saldría de lo reprimido como en la época victoriana de Freud, sino en el exceso de luz o transparencia entre iguales, régimen de un goce absolutizado.

**Reproducción Asistida. Escrituras**

Transmitiré una viñeta en donde la reproducción sexual es asistida por la ciencia. El encuentro con R comienza en el marco de un hospital en un programa del cual había quedado afuera por no tener más óvulos, una imagen ecográfica la nombra vacía. Podríamos decir que R venia de un primer tiempo de fanatismo donde el cuerpo era nombrado por una serie de patologías (hipertiroidismo, hepatitis, hepatitis B). Cuerpo convertido en un mapa a ser mirado, recortado, clasificado y mortificado. La sexualidad parece ausente. Tiempo de escritura científica con intervenciones sin éxito pero continuadas sin poder frenar.

Sin embargo el encuentro con un analista demuestra sus efectos. Un primer recurso en el tratamiento será “el cultivo de la imagen”, el vestir su cuerpo. Se pondrán en escena, vergüenza, inhibiciones, y temor a poner el cuerpo para ser madre.

El secreto, lo traumático y su defensa también se pondrán en escena. Extrae del relato de una madre estragante ,una foto propia ,que su madre tenía en el bolsillo al momento de suicidarse.

Será el procedimiento con la imagen, una vez más la que ayude a tomar una decisión. Accede a una ovodonacion en tanto la donante “se parezca a mi”. Hasta ahí la complementa la ciencia, buscando un fenotipo similar. Luego transmite cierta ilusión en que podría parecerse a su marido. Algo de el hace de partenaire al acceso a lo femenino. Queda embarazada al primer intento. Aislar ciertas condiciones del objeto tendría efectos.

Nos preguntamos cuanto de la imagen puede tocar el goce del cuerpo de un sujeto? Efectos reales de la imagen? Ese es el punto que ilumina Lacan tempranamente con el ejemplo de la reproducción de la paloma. Nos toca dilucidar la eficacia para el ser hablante que no es del todo una paloma .El misterio que anuda un cuerpo y su decir más allá de la gestalt unificadora. Con la actualidad de las pantallas resituamos su función cada vez.

En tiempos en que lo simbólico no es más lo que era y lo imaginario marca su presencia en nuestros consultorios, nos orientamos por lo real.

En eso estamos. Conversando entre las luces del Enapol.

María Laura Errecarte
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